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In het kader van de uitvoering van het klimaatakkoord hebben gemeenten toegezegd vóór 2030 één miljoen woningen van het aardgas af te halen. Waar dat kan zal dat gebeuren met stadsverwarming. Voor stadsverwarming wordt nu restwarmte of aardgas gebruikt. In sommige gevallen kan worden overgestapt naar geothermie. Als warmtebron is biomassa vaker in beeld. Met name bij het opstarten van warmtenetten is (houtige) biomassa vaak hard nodig.

En hiermee is het gelijk duidelijk dat gemeenten in een dilemma zitten.

Enerzijds willen zij hun best doen om met tijdelijk gebruik van biomassa als energiedrager een alternatief te bieden voor aardgas.

Tegelijkertijd maken wij ons zorgen over de manier waarop het gebruik van houtige biomassa als energiedrager wordt gestimuleerd en de duurzaamheids- en milieukaders die daarbij worden gehanteerd. Maar ook het verzet van onze inwoners op nut en noodzaak van het gebruik van biomassa als warmtebron en de gevolgen voor de luchtkwaliteit speelt gemeenten parten. Op alle punten hebben gemeenten als eerste overheid naar onze inwoners èn als bevoegd gezag van een biomassa- installatie mee te maken maar tegelijk te weinig invloed op de discussie. Deze moet naar onze mening landelijk worden gevoerd.

**Uitgangspunten**

De volgende vijf uitgangspunten zijn voor gemeenten van belang als het om het gebruik van houtige biomassa gaat. Biomassa uit rioolslib, plantenresten uit de landbouw, plantaardig afval van de levensmiddelenindustrie zijn ook vormen van biomassa. Op deze vormen gaan we hieronder niet in, al zullen bij verbranding ook daarvoor ook luchtkwaliteitseisen gesteld moeten worden.

1. **De duurzaamheid van de houtwinning in herkomstlanden**

Een deel van de maatschappelijke onrust hangt samen met de angst dat de import van houtige biomassa leidt tot niet-duurzame houtwinning in andere delen van de wereld. Daarbij bestaat er twijfel over het certificatiesysteem dat dit moet voorkomen.

* Het is van belang dat helder wordt hoe dit systeem werkt en op welke punten het mogelijk verbeterd moet worden om vertrouwen te wekken.

1. **De gevolgen van het gebruik van (houtige) biomassa voor de luchtkwaliteit**

Het is van groot belang dat er scherpe emissie-eisen komen voor kleine en middelgrote biomassacentrales. Dit zijn de centrales zijn die in de bebouwde omgeving staan. Nu moeten gemeenten zelf verdergaande emissie-eisen zien te realiseren via maatwerkconstructies van de omgevingsdiensten, maar daarbij zijn ze afhankelijk van de medewerking van de initiatiefnemers.

* Deze eisen moeten in de wet zelf opgenomen worden.
* In het verlengde hiervan ligt het verlagen van de grens voor de vergunningplicht (nu 15 MW). Het is niet gewenst dat voor het merendeel van de installaties geen Omgevingswetvergunning nodig is en wel een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming. Dit is niet uit te leggen aan omwonenden.

1. **Het netto-effect van het gebruik van houtige biomassa op de CO2-uitstoot**

Wij zijn van mening dat de inzet van houtige biomassa als energiedrager moet leiden tot een vermindering in de CO2-uitstoot ten opzichte van een situatie met aardgas (rekening houdend ook met de CO2-uitstoot van het vervoer). Is daarvan geen sprake, dan is biomassa niet een duurzaam alternatief. Er bestaan twijfels (ook in wetenschappelijke kring) of hiervan nu sprake is. Gevolg is dat gemeente bestuurders antwoord moeten geven op de maatschappelijke weerstand die op dit punt bestaat en dat antwoord hebben zij niet.

* Het is van groot belang dat hierin een zo betrouwbaar mogelijk inzicht wordt gecreëerd en dat dit beeld ook landelijk wordt gecommuniceerd.

1. **De tijdelijkheid van het gebruik van houtige biomassa**

Er wordt geïnvesteerd in innovaties voor hoogwaardige toepassingen van houtige biomassa en de beschikbaarheid van alternatieve warmtebronnen om het aardgas te vervangen. Een zorgpunt is dat de zoektocht naar die hoogwaardigere toepassingen belemmerd kan worden door het ongelijke speelveld (door de SDE+-subsidie) en het grote beslag dat biomassacentrales leggen op de lokale biomassa. Het is nu de SDE-subsidie die de tijdelijkheid moet borgen. Wij merken dat er weinig vertrouwen is dat dit zo gaat werken.

* Oftewel is het nodig om aannemelijk te maken dat het (vollast)gebruik vanzelf stopt wanneer er geen subsidie meer is, of met aanvullende maatregelen te komen. Dit punt blijft onbeantwoord.
* Ook zien wij graag heldere uitspraken over het al dan niet optreden van verdringing door het ongelijke speelveld en indien dit het geval is, iets daartegen te doen.

1. **Het verdwijnen van prikkels om te investeren in innovatie**

Houtige biomassa moet tijdelijk zijn. Het gebruik van houtige biomassa als energiedrager wordt ook bepaald door de mate waarin partijen op zoek gaan naar en investeren in de hoogwaardige verwerking van andere biomassaproducten. Onze zorg is dat door de SDE+-subsidie het gebruik van houtige biomassa als energiedrager nu wordt gestimuleerd en er geen prikkel zal zijn tot dergelijke innovatieve investeringen.

* Gemeenten willen dat het Rijk zekerheid biedt dat innovatie en investeringen in de hoogwaardige verwerking van andere biomassaproducten door gaat en er geen beperking optreedt door de stimulering van houtige biomassa.